



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce **Ing. P. G.**, zastoupeného JUDr. Janou Mikulovou, advokátkou se sídlem Stodolní 17, Ostrava, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje** se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 15. 3. 2004, č. j. DSH/2498/04/LI, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 11. 2004, č. j. 58 Ca 36/2004 – 19,

**t a k t o :**

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 11. 2004, č. j. 58 Ca 36/2004 - 19, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

**O d ů v o d n ě n í**

Žalobce se včasnou žalobou u Krajského soudu v Ostravě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravy, ze dne 11. 2. 2004, č. j. OD/1/3331/03/SŘ-MK. Tímto rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 22 odst. 1 písm. f) a přestupku na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi podle § 30 odst. 1 písm. i) bod 1 zákona č. 200/1990 Sb. a byla mu uložena pokuta ve výši 12 000 Kč a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 30. 11. 2004 žalobu odmítl. Rozhodnutí odůvodnil tím, že ze správního spisu vyplynulo, že rozhodnutí žalovaného bylo zástupci žalobce advokátu JUDr. Bohdanu Serafinovi doručeno dne 23. 3. 2004, zákonem stanovená dvouměsíční lhůta k podání žaloby skončila dnem 24. 5. 2004; jestliže žalobce podal žalobu osobně u soudu až dne 21. 9. 2004, byla žaloba podána opožděně a proto ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

Rozhodnutí krajského soudu napadl žalobce (dále též „stěžovatel“) včasnou kasační stížností, opírající se o důvod uvedený v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí žaloby spatřuje v tom, že dne 24. 5. 2004 podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Okresního soudu v Ostravě; okresní soud usnesením ze dne 2. 8. 2004, které nabylo právní moci dne 16. 9. 2004, řízení zastavil s tím, že v předmětné věci není věcně příslušným k projednání žaloby. Stěžovatel byl poučen o tom, že může podat tuto žalobu u věcně a místně příslušného soudu do 1 měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení a v takovém případě že platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla Okresnímu soudu v Ostravě. Stěžovatel podal žalobu u Krajského soudu v Ostravě dne 21. 9. 2004, podal ji proto včas a rozhodnutí krajského soudu je tak nezákonné.

Žalovaný se ke kasační stížnosti ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu a z důvodů stanovených v kasační stížnosti, vady, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti, neshledal (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

Kasační stížnost je důvodná.

Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení rozhodnutí nebo jiným zákonem stanoveným způsobem. Odlišná lhůta může být stanovena jiným zákonem, tak tomu však v předmětné věci není. Jestliže soud rozhodující v občanském soudním řízení zastavil řízení proto, že šlo o věc, v níž měla být podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu, může ten, kdo takovou žalobu v občanském soudním řízení podal, podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve správním soudnictví do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. V takovém případě platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení (§ 72 odst. 3 s. ř. s.).

V předmětné věci ze správního spisu vyplývá, že žalobce byl ve správním řízení zastoupen advokátem JUDr. Bohdanem Serafínem. Tomuto jeho zástupci bylo rozhodnutí žalovaného doručeno dne 23. 3. 2004, posledním dnem dvouměsíční zákonné lhůty k podání žaloby tak byl ve smyslu § 40 odst. 2 s. ř. s. den 23. 5. 2004; jelikož tímto dnem byla neděle, bylo podle § 40 odst. 3 s. ř. s. posledním dnem lhůty pondělí 24. 5. 2004.

Ze spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 31 C 193/2004 vyplývá, že žalobce podáním označeným jako „odvolání“ proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2004, daným téhož dne k poštovní přepravě a doručeným tomuto soudu dne 24. 5. 2004, se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí. Okresní soud usnesením ze dne 2. 8. 2004, č. j. 31 C 193/2004 – 4, řízení zastavil s poukazem na ustanovení § 104b odst. 1 o. s. ř. Okresní soud dospěl k závěru, že v předmětné věci se jedná o žalobu vydanou správním orgánem v oblasti veřejné správy a k řízení o takové žalobě jsou věcně příslušné krajské soudy ve správním soudnictví; současně stěžovatele poučil ve smyslu § 72 odst. 4 s. ř. s. o tom, že může podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve správním soudnictví a v takovém případě že platí že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení. Usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci dne 16. 9. 2004.

Ze spisu Krajského soudu v Ostravě vyplývá, že žalobce podal žalobu u tohoto soudu osobně dne 21. 9. 2004. K podané žalobě žalobce v souboru připojených příloh připojil mimo další též stejnopis žaloby podané u Okresního soudu v Ostravě a též usnesení tohoto soudu o zastavení řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že žalobce podal u Krajského soudu v Ostravě žalobu proti rozhodnutí žalovaného dne 21. 9. 2004, tedy v průběhu jednoměsíční lhůty od právní moci usnesení Okresního soudu v Ostravě o zastavení řízení (právní moc nastala dne 16. 9. 2004); uplatnila se tak zákonná fikce, že žaloba byla podána dnem, kdy došla Okresnímu soudu v Ostravě a pro posouzení včasnosti podání žaloby tak bylo podle § 72 odst. 3 s. ř. s. rozhodné, zda žaloba byla u Okresního soudu v Ostravě podána v zákonné dvouměsíční lhůtě od doručení rozhodnutí žalovaného. Bylo-li rozhodnutí žalovaného doručeno zástupci žalobce dne 23. 3. 2004, žaloba podána k poštovní přepravě dne 23. 5. 2004 a doručena Okresnímu soudu v Ostravě dne 24. 5. 2004, byla podána včas. Krajský soud v Ostravě proto rozhodl v rozporu se zákonem, jestliže žalobu pro opožděnost odmítl.

Nejvyšší správní soud proto shledal kasační stížnost důvodnou a podle § 110 odst. 1 s. ř. s. usnesení Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. V něm krajský soud, vázán právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.), rozhodne též o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2005

JUDr. Marie Žiškova  
předsedkyně senátu